



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1-1966-9/20

Mostar: 01.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Golubović, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 0103-1246-14/20 od 21.07.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava stočne hrane, ugovornog tijela KJP „Sarajevo-šume“ d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 01.10.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Golubović, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 0103-1246-1411/20 od 21.07.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava stočne hrane, ugovornog tijela KJP „Sarajevo-šume“ d.o.o. Sarajevo, i **poništava se:**
 - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 0103-1246-14/20 od 21.07.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Bogdanu Golubović, odvjetniku iz Banja Luke, u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neutemeljen.
3. **Obvezuje se** ugovorno tijelo KJP „Sarajevo-šume“ d.o.o. Sarajevo da žalitelju „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Golubović, odvjetniku iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja

4. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo KJP „Sarajevo-šume“ d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 0103-1246-14/20 od 21.07.2020. godine u postupku javne nabave –Nabava stočne hrane. Obavijest o nabavi broj: 1177-1-1-47-3-48 od 17.06.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuditelj „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Golubović, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo prosljedilo ovom tijelu, u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 05.08. 2020. godine.

Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 28.08.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 22.07.2020. godine žalilac je primio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Navedenom odlukom se kao najpovoljniji ponuđač bira „Oicos“ d.o.o. Sarajevo čija ukupna cijena ponude iznosi 129.921,00 KM bez PDV-a. Uz pomenutu odluku, Ugovorni organ je dostavio i Zapisnik Komisije broj 0103-1246-13/20 od 20.07.2020. godine. U navedenom zapisniku, se ističe da je Ugovorni organ diskvalifikovao žalioca, jer potvrda o realizaciji ugovora (koja je dostavljena u ponudi) nije pojašnjena. U zapisniku se dalje navodi da je Komisija tražila od ugovornog partnera ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka, da pojasni potvrdu iz ponude, ali da pojašnjenje nije dostavljeno. Obzirom da zbog novonastale situacije sa virusom COVID 19 pravno lice Bare -com d.o.o. koristi kolektivni godišnji odmor, isti nije bio u prilici dati traženo pojašnjenje.

Pobijana odluka i zapisnik zasnovani su na pogrešnoj primjeni materijalnog prava koja se temelji na sljedećem:

Ugovorni organ nije pravilno postupio ukoliko je „želio izvršiti provjeru referenci /Žalioca. Naime, članom 48. stav 5. Zakona o javni nabavkama propisano je da Ugovorni organ može tražiti od kandidata da pismeno pojasne reference koje se odnose na izvršenje ugovora. To znači da se pojašnjavanje potvrda ne može tražiti od ugovornih partnera ponuđača, kako je postupio ugovorni organ.

Konkretno, žalilac je u svojoj ponudi dostavio potvrdu o izvršenom ugovoru sa društvom „Bare Com“ doo Banja Luka. Kako bi u postupku po žalbi, Ugovorni organ mogao otkloniti nedostatke pobijene odluke, žalilac u skladu, u prilogu žalbe dostavlja fotokopiju Ugovor o isporuci robe zaključen između „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka i „Bare Com“ d.o.o. Banja Luka, kao i fotokopiju pregleda izlaznih faktura po osnovu navedenog ugovora.

Dokaz:

- Fotokopija Ugovora zaključenog između „Primaprom“ doo Banja Luka i „Bare Com“ doo Banja Luka broj 12-1/19 od 11.01.2019. godine,
 - Fotokopija pregleda izlaznih faktura prema Bare-com doo od 11.01.2019.-31.12.2019. godine.

Navedeni dokumenti u smislu člana 48. stav 5 ZJN, potvrđuju da žililac ostvaruje ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti kako je i traženo u TD, te da je u cijelosti ostvaren poslovni događaj koji se odnosi na isporuku predmetnih roba, stoga nije bilo osnova za diskvalifikaciju po tom osnovu.

Ugovorni organ donoseći osporenu odluku u predmetnom postupku nabavke, nije poštovao zakonske odredbe, pa je činjenično stanje ostalo nepravilno utvrđeno, te s toga žalilac predlaže da Ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama donese odluku kojom će usvojiti žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 0103-1246-14/20 od 21.07.2020. godine, te donese odluku o izboru kojom će ponuđača „Primaprom“ d.o.o. Banjaluka izabrati kao najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke.

Ukoliko Ugovorni organ u cijelosti uvaži žalbu, žalilac izjavljuje da neće potraživati advokatske troškove sačinjavanja pravnog lijeka.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH. Žalilac zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak. Žalilac zahtijeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH. ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu u cjelosti, troškove pravnog zastupanja po punomoćniku, Bogdan Golubović u ovom postupku u iznosu od 1.798,875 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i naknadu na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbi BiH obaveže žalioca.

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju navodi da postupajući u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH daje izjašnjenje na navode Žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku Javne nabavke roba Stočna Hrana, broj: 0103-1246-14/20 od 21.07.2020., izjavljene od strane ponuđača „Primaprom“ d.o.o. Banjaluka, zaprimljene kod Ugovornog organa dana 28.07.2020. godine. Ponuđač „Primaprom“ d.o.o. Banjaluka (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi:

Da je pobijana Odluka zasnovana na pogrešnoj primjeni materijalnog prava iz razloga što Ugovorni organ nije pravilno postupio ukoliko je želio izvršiti provjeru referenci žalioca, odnosno da je u skladu sa članom 48. stav 5. Zakona o javnim nabavkama propisano da Ugovorni organ može tražiti od kandidata da pismeno pojasne reference koje se odnose na izvršenje ugovora, a ne od ugovornih partnera ponuđača.

U tu svrhu, kako bi Ugovorni organ mogao otkloniti nedostatke pobijane odluke, žalitelj je u prilogu dostavio fotokopiju Ugovora o isporuci roba zaključen između "Primaprom" d.o.o. Banja

Luka i "Bare com" d.o.o. Banja Luka, kao i fotokopiju pregleda izlaznih faktura po osnovu navedenog ugovora.

Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH prije razmatranja utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.

Nakon prednje navedenog, Ugovorni organ je razmotrio žalbu, izvršio uvid u dokumentaciju predmetne javne nabavke, s posebnim osvrtom na dokaze koje je Žalitelj dostavio kao prilog žalbe, te utvrdio da je žalba neosnovana iz slijedećih razloga:

Uvidom u dostavljenu fotokopiju Ugovora o poslovnoj saradnji br. 12-1/19 od 11.01.2019. godine utvrđeno je da je isti zaključen između Primaprom doo, Vidovdanska bb, Banja Luka kao "Naručioca" i Bare-com doo, Krajiških brigada broj 1, Banja Luka kao "Izvršioca". Shodno naprijed navedenom, a uzimajući u obzir potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora izdatu od strane "Bare-com" d.o.o. Banja Luka u kojoj se navodi da je "Primaprom" d.o.o. Banja Luka uspješno izvršio isporuku stočne hrane, nedvojbeno je da su navedeni ugovor i potvrda kontradiktorni.

Shodno naprijed navedenom Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da odbaci žalbene navode kao neosnovane i neutemeljene i vrati predmet Ugovornom organu na dalji postupak.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 03-05-848/20 od 28.08.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 16.03.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Žalilac naglašava da posjeduje iskustvo tehničke i profesionalne sposobnost u pogledu isporuka stočne hrane kako je i traženo u TD. Ovu činjenicu žalilac je jasno dokazao putem potvrde o realizovanom ugovoru sa firmom Barecom, kao i putem analitičkih kartica u kojima se jasno vide vrijednosti transakcije koje dokumentuju navedenu potvrdu. U tom pogledu tačno je da je saugovarač žalioca - firma Barecom prilikom pisanja ugovora napravila grešku u nazivu ugovornih strana (naručilac i izvršilac), ali to nikako ne može biti osnova za stav ugovornog organa da su potvrda i ugovor kontradiktorni. Naprotiv, pogrešno označavanje strana u ugovoru nikako ne može demantovati potvrdu kao vrijednosni dokaz realizacije ugovora kao i dokumente o izvršenim poslovnim transakcijama iz kojih se takođe jasno može vidjeti da je Primaprom bio prodavač (izvršilac) stočne hrane, a ne naručilac (kupac). Imajući u vidu navedeno žalilac zahtjeva od KRŽ da predmetnu žalbu usvoji.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj žalbom osporava svoju eliminaciju navodeći da je ugovorno tijelo njegovu ponudu odbacilo, jer potvrda o realizaciji ugovora (koja je dostavljena u ponudi) nije pojašnjena, te da se u zapisniku navodi da je Komisija tražila od ugovornog partnera ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka, da pojasni potvrdu iz ponude, ali da pojašnjenje nije dostavljeno“. Obzirom da zbog novonastale situacije sa virusom COViD 19 pravno lice Bare -com d.o.o. koristi kolektivni godišnji odmor, isti nije bio u prilici dati traženo pojašnjenje.

U vezi s navedenim žalbenim navodom ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi „da je ugovorno tijelo uvidom u dostavljenu fotokopiju Ugovora o poslovnoj suradnji br. 12-1/19 od 11.01.2019. godine utvrdilo je da je isti zaključen između Primaprom doo, Vidovdanska bb, Banja Luka kao “Naručioca” i Bare-com doo, Krajiških brigada broj 1, Banja Luka kao “Izvršioca”. Shodno naprijed navedenom, a uzimajući u obzir potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora izdatu od strane “Bare-com” d.o.o. Banja Luka u kojoj se navodi da je “Primaprom” d.o.o. Banja Luka uspješno izvršio isporuku stočne hrane, nedvojbeno je da su navedeni ugovor i potvrda kontradiktorni.“

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost kao uvjet što ponuditelji trebaju ispunjavati propisano sljedeće: Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 50. Zakona, dobavljači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 Ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku roba, u posljednje tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine čiji zbirni iznos ne smije biti manji od procjenjene vrijednosti nabavke bez PDV-a.

Dokazi za ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača

a) Spisak uspješno izvršenih ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavkom za period od posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima,

datumima i primaocima uz dostavljanje potvrda sukladnih članu 48. Stav 3 ZJN BiH za najmanje tri (3) Ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku roba, u posljednje tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine čiji zbirni iznos ne smije biti manji od procjenjene vrijednosti nabavke bez PDV-a. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je na stranici 35 dostavljena Lista glavnih isporuka – stočna hrana, i to:

1. Kazнено popravni zavod PJ „Drina“ Foča, Ugovor br: 01-417/19 od 13.06.2019. godine, Nabavka žitarica za stočnu hranu u iznosu od 68,800,00 KM bez PDV-a
2. Bare com d.o.o. Banja Luka, Ug.br. 12-1/19 od 11.01.2019. godine – nabavka stočne hrane u iznosu od 24.200,00 KM bez PDV-a
3. Centar za razvoj poljoprivrede i sela, Banja Luka Ugovor br. 29/18 od 29.06.2018. godine u iznosu od 38.416,00 KM bez PDV-a

Daljnijim uvidom u ponudu je utvrđeno da je na stranici 39. ponude dostavljena Potvrda o uspješnoj suradnji broj: 01-480/20 od 02.07.2020. godine izdana od Kazнено popravni zavod PJ „Drina“ Foča, u kojoj se potvrđuje da je dobavljač „Primaprom“ iz Banja Luke uredno izvršio obveze iz ugovora o nabavi roba: žitarice za stočnu hranu, iz ugovora broj: 01-417/19 od 13.06.2019. godine, u iznosu od **68,800,00 KM bez PDV-a.**

Na stranici 41. dostavljena je Potvrda o uspješnom izvršenju ugovora izdana od Centra za razvoj poljoprivrede i sela, Banja Luka kojom se potvrđuje da je poduzeće „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka uspješno izvršio usluge nabave stočne hrane (krmna smješa-premiksi) za potrebe Centra za razvoj poljoprivrede i sela Banja Luka po ugovoru br: 29/18-U od 29.06.2018. godine u periodu od 29.06.2018. godine do 31.12.2018. godine u iznosu od **38.416,00 KM bez PDV-a.**

Na stranici 43. ponude dostavljena je Potvrda izdana od „Bare com“ d.o.o. Banja Luka bez broja od 07.05.2020. godine o uspješnom izvršenju ugovora u kojoj se navodi da je Primaprom d.o.o. uspješno izvršio ugovor Nabava stočne hrane u iznosu od 24.200,00 KM bez PDV-a po ugovoru br. 12-1/19 od 11.01.2019. godine u periodu od 11.01.2019. godine do 31.12.2019. godine.

Daljnijim uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ugovorno tijelo uputilo zahtjev za pojašnjenje potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora izdavatelju potvrde „Bare-Com“ Banja Luka dana 08.07.2020. godine da dostavi fotokopiju ugovora, fakture sa fiskalnim računom, izvod iz bankovnog računa kojim se dokazuje novčana transakcija za naprijed navedeni poslovni događaj, na što izdavatelj sporne potvrde nije odgovorio.

Žalitelj uz žalbu dostavlja fotokopiju ugovora o poslovnoj suradnji br. 12-1/19 od 11.01.2019. godine u kojem su ugovorne strane zamijenjene, umjesto naručitelja, stoji izvršitelj, odnosno da je isti zaključen između Primaprom doo, Vidovdanska bb, Banja Luka kao "Naručioca" i Bare-com doo, Krajiških brigada broj 1, Banja Luka kao "Izvršioca".

U odnosu na naprijed navedeno, iz utvrđenog činjeničnog stanja vidljivo je da je ugovorno tijelo najprije započelo dokazni postupak zatraživši od izdavatelja potvrde da mu dostavi fotokopiju ugovora, fakture sa fiskalnim računom, izvod iz bankovnog računa kojim se dokazuje novčana transakcija za naprijed navedeni poslovni događaj, suprotno članku 68. stavak (3). Međutim navedeni postupak nije okončan do kraja s obzirom da nakon što nije zaprimio dokaze od izdavatelja potvrde, ugovorno tijelo donosi pobijanu odluku kojom ponudu žalitelja odbacuje kao nekvalificiranu. Dalje, nakon što je uz žalbu žalitelj dostavio dokaze po spornom pitanju, ugovorno tijelo se nije u potpunosti upuštalo u iste s obzirom da je zbog činjenice obrnutog navođenja ugovornih strana samo zaključilo da se radi o kontradiktornosti. Sukladno svemu navedenom, ovo tijelo cijeni da je ugovorno tijelo u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja bilo u obvezi ispitati sve okolnosti i na temelju svih dokaza izvesti pravilan zaključak i donijeti zakonitu odluku.

Zbog svega naprijed navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja utemeljeni, zbog čega usvaja žalbu, poništava pobijanu odluku i vraća predmet ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u predmetnom Rješenju i donijeti novu odluku sukladno sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.798,875 KM po punomoćniku/odvjetniku Bogdanu Golubović. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu ovo tijelo usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom odvjetniku, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, i PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi **658,12 KM**, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i

članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku
Bogdanu Golubović, odvjetniku iz Banja Luke
- KJP „Sarajevo šume“ d.o.o. Sarajevo
- „Oicos“ d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a